«О текущем моменте» № 3 (124), апрель 2016 года

Когда ждать экономического роста?

1. Понимание терминов, прошлое и настоящее

14 апреля состоялась очередная прямая линия с президентом России, однако в настоящей записке мы не будем заниматься анализом прозвучавших в ней вопросов и ответов на них. Настоящая записка будет посвящена другой теме.

Главный вопрос для подавляющего большинства населения России — не только неразрешимость экономических проблем их семей на протяжении нескольких десятилетий, но и ухудшение их экономического положения на фоне так называемого мирового финансово-экономического «кризиса» 2008 и последующих годов и под воздействием на экономику нашей страны санкций государств Запада. Ясности в ответе на вопрос: *«Когда большинство населения страны начнёт жить год от года лучше?»* — для большинства нет, и выступление главы государства в формате прямой линии в очередной раз ничего не прояснило.

Поэтому осветим его сами. Начнём с внесения ясности в понимание терминов:

- **Реальный экономический кризис** это — разрушение некоторой части производительных сил общества под воздействием массовых стихийных бедствий, эпизоотий, эпидемий и войн. Вследствие вызванного таким воздействием снижения мощности производительных сил экономическая обеспеченность жизни населения и политики государства существенно ухудшается.
- Если разрушительного воздействия массовых стихийных бедствий, эпизоотий, эпидемий, войн нет и не было, а экономика (даже при наличии собственной энергетической и сырьевой базы) на протяжении многих лет, а то и десятилетий, не удовлетворяет демографически обусловленные потребности населения и не в состоянии развиваться и наращивать год от года уровень экономической обеспеченности потребностей людей и политики государства, то это не экономический кризис, а **результат дурного во всех смыслах государственного управления**[1]. Это **фиктивный кризис**, а не реальный.

  Однако такого рода собственная управленческая несостоятельность элитаризовавшейся государственной власти в пропаганде всех толпо-«элитарных» обществ преподносится простонародью как реальный кризис, вызванный какими угодно внешними и внутренними причинами, часть из которых действительно может оказывать негативное воздействие на экономику, но не такое, как причины, вызывающие реальный кризис. **При этом собственная управленческая несостоятельность и рвачество само́й правящей «элиты» никогда не объявляется причиной кризиса, обладающей хоть какой-нибудь значимостью.**

Если обратиться к истории, то реальными кризисами в нашей стране в XX веке были: 1) хозяйственная разруха начала 1920-х гг. как результат краха Российской империи и гражданской войны, 2) разрушение производительных сил СССР в ходе Великой

---

[1] «Что такое эта ваша разруха? Старуха с клюкой? Ведьма, которая выбила все стекла, потушила все лампы? Да её вовсе и не существует. Что вы подразумеваете под этим словом? […] Это вот что: если я, вместо того, чтобы оперировать каждый вечер, начну у себя в квартире петь хором, у меня настанет разруха. Если я, входя в уборную, начну, извините за выражение, мочиться мимо унитаза и то же самое будут делать Зина и Дарья Петровна, в уборной начнется разруха. Следовательно, разруха не в клозетах, а в головах. Значит, когда эти баритоны кричат «бей разруху!» — Я смеюсь. […] Клянусь вам, мне смешно! Это означает, что каждый из них должен лупить себя по затылку! И вот, когда он вылупит из себя всякие галлюцинации и займется чисткой сараев — прямым своим делом, — разруха исчезнет сама собой. Двум богам служить нельзя! Невозможно в одно время подметать трамвайные пути и устраивать судьбы каких-то испанских оборванцев! Это никому не удается, доктор, и тем более — людям, которые, вообще отстав в развитии от европейцев лет на 200, до сих пор еще не совсем уверенно застегивают свои собственные штаны!» (М.А.Булгаков. «Собачье сердце», Преображенский, гл. 3).

Отечественной войны, 3) несколько неурожайных послевоенных лет, вызвавших голод в ряде регионов страны.

С послереволюционной разрухой большевики справились к началу 1930-х гг., а далее экономика и культура в целом развивались достаточно эффективно: благосостояние народа росло, факт развития в этот период никто не отрицал, что в целом и обеспечило победу в Великой Отечественной войне. По завершении Великой Отечественной войны народное хозяйство СССР было выведено на уровень довоенных показателей в течение одной пятилетки, а спустя 2,5 года после завершения войны с «Евросоюзом-1» было введено в режим прогрессирующего снижения цен, что ежегодно гарантированно улучшало экономическое положение подавляющего большинства населения страны (т.е. «инфляция» была отрицательной), и этому улучшению экономического положения сопутствовало: 1) создание ядерного и термоядерного оружия, 2) перевооружение армии и флота, 3) начало работ по космическим программам, 4) развёртывание работ по профилактированию засух и, соответственно, неурожаев в степных и лесостепных зонах страны[1], 5) темпы экономического роста были самыми высокими в мире, что у аналитиков США вызывало большие опасения в отношении возможностей реализации глобально-политического проекта «Pax Americano».

Если соотноситься с изложенным выше пониманием кризиса и дурного государственного управления, то управление режима большевиков под руководством И.В.Сталина было эффективным и соответствовало потребностям развития страны. И это выразилось в том, что катастрофу лета 1941 г. и первый полёт человека в космос 12 апреля 1961 г. разделяют неполные 20 лет.

Если же считать от введения в действие конституции РФ 1993 г., то нынешний конституционный строй существует 23 года, но никаких эпохальных свершений типа первого в мире спутника, первого полёта человека в космос и т.п. нет. В период с 1993 по 2000-й год было то, что получило название «лихие девяностые», а в терминах марксизма-ленинизма происходившее тогда можно охарактеризовать, как вызревание революционной ситуации, что могло ввергнуть страну в гражданскую войну по нашим оценкам к 2005 г. Причиной этого была полная дезорганизация работы государственного аппарата во всех его проявлениях и во́йны олигархов и предпринимателей весом поменьше за разграничение и передел сфер контроля над ресурсами страны, её производительными силами и её *политической системой (СМИ, система образования, депутатский корпус и др.)*.

В течение первого срока президентства В.В.Путина был наведён некоторый порядок в работе «вертикали власти», в результате чего государственность, прописанная в конституции 1993 г., стала лучше выполнять функции организации социально-экономического управления. Благодаря этому «лихие девяностые» прекратились, а потенциал революционной ситуации стал разряжаться в силу общего улучшения экономического положения большинства населения. Так продолжалось до 2008 г., пока не разразился мировой финансово-экономический так называемый «кризис». Накопленные к тому времени «золото-валютные» резервы РФ позволили смягчить воздействие этого кризиса на общество, поэтому, хотя ухудшение экономического положения затронуло большинство населения, но ни срыва, ни медленного отката в «лихие девяностые» не произошло. Далее в каких-то аспектах экономика несколько поднималась, в каких-то аспектах несколько опускалась, но в режим устойчивого развития и улучшения экономического положения большинства населения она так и не вошла до 2014 г.

В феврале 2014 г. на Украине произошёл государственный переворот, организованный Западом, однако Россия не позволила Западу пожать его плоды в виде: 1) изгнания Российского ВМФ из Севастополя и замещения его флотом США, 2) создания военных баз НАТО (авиационных и ракетных в том числе) на территории материковой Украины,

[1] Так называемая «сталинская экологическая революция», конец которой положили в хрущёвские времена.

3) реализации на её территории разного рода проектов по эксплуатации её природных и экономических ресурсов и ликвидации конкурирующих фирм за ненадобностью[1].

Это вызвало недовольство Запада, и в ответ были введены санкции в отношении России, исходя из желания «порвать её экономику в клочья»[2]. На Западе тоже изучили ленинское учение о революционной ситуации, а кроме того труды Питирима Сорокина, и потому работали на создание экономических предпосылок к тому, чтобы местные «майданутые» под кураторством периферии спецслужб государств Запада и частных военных кампаний в ходе протестных акций снесли методами «демократии толпы» режим во главе с В.В.Путиным, как это уже было успешно проделано в Ливии, на Украине и в ряде других стран. Успех в деле свержения «тирании Путина» в идеале для заправил Запада и их ТНК должен был бы повлечь распад Российской Федерации на множество «самостоятельных государств», подчинённых транснациональным корпорациями и обладающих полномочиями, несколько превосходящими полномочия сельского ЖЭКа[3]. Это, в свою очередь, создало бы предпосылки к «окончательному решению русского вопроса».

Однако этого не произошло, ухудшение экономического положения большинства населения хотя и имеет место[4], но не вызвало массовых протестных акций и краха государственности. Государство профилактирует такого рода акции: так 14 апреля интернет-СМИ сообщили, что под неким предлогом 13 апреля был арестован рабочий со строительства космодрома «Восточный», который намеревался в день прямой линии с президентом организовать протестную акцию в связи с тем, что в прошлом году он обратился к главе государства по поводу задержек зарплаты строителям космодрома, и президент обещал разобраться с этим, но к настоящему времени задолженность по зарплате составляет 4 месяца. Тот факт, что проблема не решена даже после того, как жалоба дошла до главы государства, и он повелел решить вопрос, — один из множества фактов, показывающий падение качества государственного управления[5]. Ещё один пример такого рода — фактически рабское положение рабочих, которых рекрутинговые агентства заманили на рыбоконсервный завод на острове Шикотан, и которым тоже не выплачивают зарплату на протяжении нескольких месяцев, но предъявляют претензии на неоплату ими проживания в общежитии. Прокуратура доложила о возбуждении уголовного дела в связи с этим в ходе прямой линии, хотя до этого на протяжении нескольких месяцев отказывала рабочим в возбуждении уголовного дела.

За падением качества государственного управления неизбежно следует падение доверия к государству со стороны всё более широких слоёв населения и социально-политическая апатия (утрата какого ни на есть патриотизма), а также рост патриотически-антиправительственных и антипатриотических изменнически-предательских настроений.

И если акции протеста, ожидавшиеся на 14.04.2016 на космодроме «Восточный», были профилактированы, то нет гарантий, что где-то в другом месте, в другое время какой-то шибко

[1] Один из способов ведения бизнеса — купить конкурента или завладеть его собственностью иным путём для того, чтобы ликвидировать.

[2] В одном из выступлений Б.Х.Обама заявил об этом как о достигнутом результате.

[3] ЖЭК — жилищно-эксплуатационная контора (термин советских времён), предтеча нынешних «управляющих компаний».

[4] В прямой линии с президентом было отмечено, что если семья в прошлом году тратила на питание порядка 5 000 рублей в неделю, то сейчас вынуждена тратить порядка 10 000. Есть семьи, которые не могут по своим доходам позволить себе такого удвоения расходов на питание; но есть семьи, для которых такое удвоение вообще не сказывается на качестве текущей жизни, поскольку просто замедляет темпы накопления ими денежных накоплений; а есть и те, чьи доходы в номинальном исчислении растут быстрее, чем официальная инфляция (12,9 % за 2015г.) и позволяют не только компенсировать обесценивание накоплений под воздействием инфляции, но и богатеть далее. Возросла статистика невыплат зарплат, в том числе и с многомесячной задолженностью; хотя официально безработица не сильно выросла, но скрытая безработица выросла, а возможности трудоустройства с «приличной зарплатой» ухудшились; выросла статистика невозврата кредитов банкам и «микрофинансовым» организациям, с помощью которых 5 000-ный долг запросто может обратиться в 250 000-ный.

[5] При этом вопрос о том, что хронические невыплаты зарплаты именно на «Восточном», продолжающиеся до настоящего времени, могут быть результатом умысла с целью опорочить В.В.Путина и показать его никчёмность как главы государства, — малозначим на общем экономическом фоне.

либеральный или «государственно-патриотически» «мыслящий» губернатор, мэр или МВД-шник не пожелает профилактировать массовые протестные акции; либо за такое «нежелание» ему будет целенаправленно заплачено или он проявит такое нежелание в результате шантажа. В таком случае состоится акция протеста против многомесячных невыплат зарплат, урезания зарплат ниже привычного уровня и неспособности государства и лично президента обеспечить экономический рост и инновационное развитие страны и улучшение экономического положения большей части населения страны. Но такой же результат может быть и следствием дурости и нераспорядительности должностных лиц, стоящих на страже своекорыстных интересов обнаглевшей «элиты», как это было в Санкт-Петербурге накануне 9 января 1905 г.

Такое развитие ситуации чревато большими и продолжительными бедствиями, как показало 9 января 1905 г. Силовые подавления протестных акций в СССР[1], которые имели место, но не повлекли за собой тяжёлых социальных потрясений, не могут быть опровержением невозможности такого рода развития событий в настоящем, поскольку в те времена не было интернета и мобильной связи, и в СССР не было развёрнутой сети потенциальных координаторов такого рода массовых акций, подконтрольных спецслужбам зарубежных государств, как это имеет место сейчас в России. Сегодня уже ни для кого не секрет, что все политические процессы перешли из СМИ (радио, газеты, журналы, ТВ) в социальные сети: там они зарождаются, развиваются и обретают свою устойчивость или деградируют. Те, кто обязан нести ответственность за эти процессы, пока только фиксируют их, но не умеют ими управлять.



Положение усугубляется тем, что изрядная доля населения в наши дни по-прежнему пребывает в иллюзии, что всё в стране без исключения определяется деятельностью и бездеятельностью главы государства и только его, примером чему и приводимый слева демотиватор[2] и несколько миллионов вопросов, адресуемых президенту в ходе подготовки прямых линий на протяжении 14 лет, и характер этих вопросов. Эти люди искренне убеждены, что в невыполнении целого ряда политических намерений, которые В.В.Путин высказал, начиная с 2000 г. по настоящее время, виноват исключительно он; что президенту не приходится сталкиваться с разнородным саботажем его политики депутатским корпусом, СМИ, представителями бизнеса, чиновничества; что в стране нет целенаправленно организованного вредительства.

Люди с таким недопониманием — потенциальные объекты для манипулирования ими политтехнологов — как отечественных, так и зарубежных, а в условиях массового недовольства качеством своей жизни — прежде всего антироссийских политтехнологов.

На протяжении всего времени проведения прямых линий с главой государства[3] в эфир выходят только специально отобранные вопросы[4], не затрагивающие общенародных проблем и проблем дальнейшего развития государства. Таких вопросов не может не быть, но, в лучшем случае, они анализируются вне сферы публичной политики в аппаратах спецслужб,

---

[1] Тбилиси 9 марта 1956 г. — протест против клеветнического доклада Хрущева на XX съезде: войска стреляли в демонстрацию. В Новочеркасске 1-2 июня 1962 г. — протест против снижения расценок на работы на фоне ухудшения обеспечения продовольствием и повышения цен: войска стреляли в толпу на площади, в результате чего погибло 27 человек и 7 расстреляно по приговору суда. Были ещё протестные акции, которые однако обошлись без стрельбы на улицах городов, но виновные «подстрекатели» к бунту против «народной власти» были наказаны.

[2] На нём изображён депутат Госдумы Е.А.Фёдоров от партии «Единая Россия», которого либеральные «интеллектуалы» и СМИ характеризуют как «маргинала». Официальный сайт Е.А.Фёдорова: http://eafedorov.ru/.

[3] Нынешняя — 14-я по счёту.

[4] http://www.newsru.com/russia/15apr2016/polyani.html.

администрации президента и аппарате правительства. Однако и в этом случае встаёт вопрос о компетентности привлекаемых аналитиков и их добросовестности, что некоторым образом выражается и в оценках ими ситуации и тенденций, и в рекомендациях, которые они вырабатывают и предоставляют на рассмотрение администрации президента. И что из этого и в какой форме докладывается лично В.В.Путину — вопрос особый, и тоже не из сферы публичной политики. Т.е. прямые линии решают несколько задач, каждая из которых обрастает сопутствующими эффектами:

- **Первый уровень** — те вопросы, которые ушли в эфир. Это политическое шоу, не имеющее отношения к реально проводимой политике и политическим намерениям на будущее. Оно ориентировано прежде всего на зарубежные СМИ. Во внутренней политике эффект от него двоякий, обусловленный тем, как вопросы и ответы люди соотносят с динамикой качества собственной жизни.

  В аспекте пиар-воздействия на зарубежье — всё хорошо: формируется убеждённость зарубежных зрителей, что в России народ и власть едины и способны к конструктивному сотрудничеству в решении внутри- и внешнеполитических проблем.

  В аспекте внутренней политики не всё столь однозначно. Общество неоднородно в аспекте миропонимания. Поэтому для тех слоёв, чьё миропонимание недостаточно развито, ответы могут быть убедительны. Но есть слои общества, чьи чувства (включая интуицию) и миропонимание достаточно развиты для того, чтобы видеть неадекватность ряда ответов на вопросы жизненной реальности, и в этих слоях реакция на прямую линию — снижение доверия президенту и государственной власти в целом неизбежно.

- **Второй уровень** — это обработка полного спектра вопросов аналитиками аппарата администрации президента и спецслужб. Как было отмечено выше, результат определяется подбором аналитиков, поскольку то, что они поймут, какие выводы сделают[1], представят заказчику именно их или какие-то иные выводы, исходя из своих соображений или из соображений альтернативного заказчика — полностью определяется подбором аналитиков. Этот уровень необходим для мониторинга реального общественного мнения.

  Побочные эффекты могут выражаться в том, что аналитики, если они по своей нравственности и психологии услужливые холопы или наймиты альтернативного заказчика, не пожелают довести до сведения заказчика правду; если же они идиоты, попавшие на должности по протекции, то они просто не смогут проанализировать адекватно вопросы. В любом случае такого рода побочные эффекты будут иметь следствием в большей или меньшей мере неадекватное государственное управление.

- **Третий уровень** — объемлющий по отношению к двум предыдущим, поскольку он предполагает аналитику не только полного спектра вопросов, но аналитику реакции зарубежных и отечественных «независимых» СМИ, и в особенности различных интернет-форумов на всё, что произошло на первом уровне, и на всё что не попало на второй. Последнее необходимо пояснить: полный спектр вопросов, посланных на прямую линию, не включает в себя вопросы, выражающие мнения тех людей, которые не послали их в координационный центр не потому, что им было лень, не потому, что у них нет вопросов и они полностью доверяют государственной власти и лично президенту, а потому, что они не видят в задавании вопросов смысла, но могут прокомментировать прямую линию и происходящее в жизни в интернете.

В общем, все три уровня имеют смысл в решении общей для них задачи: ежегодный мониторинг общественного мнения и состояния политической субкультуры, что является необходимой основой для осуществления государственного управления.

На этом событийном фоне В.В.Путин в ходе прямой линии одобрил деятельность депутатского корпуса Думы, деятельность политических партий и их лидеров, деятельность Центробанка и правительства, с какой оценкой, мягко говоря, во всех социальных группах

[1] Т.е. выводы будут адекватны ситуации, тенденциям и возможностям управления либо будут неадекватны полностью или частично.

многие не согласны. При этом несогласие одних выразится в том, что они утратят доверие государственной власти. Другие воспримут эти оценки как элемент публичной политики, которая в толпо-«элитарных» обществах может не иметь вообще ничего общего с реально проводимой политикой.

При этом в толпо-«элитарных» обществах подавляющее большинство населения не интересует, как на самом деле делается политика и как политика реально влияет на экономику. Большинство людей, в том числе и в постсоветской России, интересует, прежде всего, два вопроса: 1) где и как можно заработать деньги, чтобы на жизнь хватило[1]? 2) какова покупательная способность их доходов и накоплений и как она изменяется год от года?

Но, как в масштабах государства обеспечить всем возможности заработка и как организовать производство и распределение так, чтобы всем на жизнь гарантированно *всегда хватало?* как обеспечить рост покупательной способности доходов и накоплений? — это уже политика, которая им не интересна.

Тем не менее вопросы о том: когда начнётся экономический рост? как его обеспечить? — волнуют всех, кроме люмпена, ростовщиков (банкиров), биржевых спекулянтов, высших чиновников, депутатов и сенаторов.

2. Как политика влияет на экономику

Согласно высказываниям представителей государственной власти «дно кризиса» уже достигнуто, от него «оттолкнулись» и уже наметились тенденции к экономическому росту, который следует ожидать если не через несколько месяцев, то в следующем году. Такого рода утверждения голословны. Показать их обоснованность никто из представителей государственной власти не посчитал нужным. Поэтому обратимся к рассмотрению финансово-экономической реальности.

Если на основе правил Кирхгофа для процессов переноса в сетях[2] анализировать денежное обращение и его взаимосвязи с товарооборотом в сфере производства и в сфере распределения конечной продукции, то можно понять: для того, чтобы убить реальный сектор, необходимо наращивать инфляцию; для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода)[3];
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса[4], что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент[5], что при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией» также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности.

В любом из вариантов инфляция, если она превысит некоторый уровень, далее раскручивается по спирали автоматически и в конечном итоге убивает реальный сектор экономики.

Однако надо понимать, что руководство Центробанка, Минэкономразвития и Минфина в прошлом начиталось вздорных учебников и никчёмных классических трактатов по экономике

[1] При этом наполнение смыслов слов «чтобы на жизнь хватило» в каждой социальной группе — своё.

[2] Они представляют собой одну из форм общефизического закона сохранения энергии (массы), в силу чего не могут быть отменены или модифицированы ни указом главы государства, ни распоряжением главы Центробанка, ни парламентским законом.

[3] Так делалось во времена проведения гайдаро-чубайсовского вредительства, осуществлявшегося под видом реформ.

[4] Для этого необходимо в масштабах страны организовать массовый саботаж заключения контрактов на производство продукции в будущем и организовать срыв исполнения ранее заключённых контрактов на поставку продукции.

[5] Обслуживание долга бухгалтерски относится на себестоимость продукции, что влечёт за собой рост цен.

и финансам[1], в силу чего не только руководители, но и прочие представители этих ведомств могут быть в неподдельном неведении[2] о том, что своими действиями они убивают реальный сектор экономики России и создают кризис на пустом месте, а слабоумие[3] и занятость текучкой может не позволять им догадаться об этом самостоятельно.



Но как бы там ни было (невежество, слабоумие, вредительство со знанием дела и государственная измена), но именно путём стимулирования роста цен ростовщичеством Центробанк РФ на протяжении всего времени своего существования с 1993 г. раскручивает в России инфляцию. А потом он же начинает с нею же *как бы бороться,* ограничивая эмиссию (сдерживая рост денежной массы), что лишает реальный сектор оборотных средств при выросших ценах и влечёт за собой падение производства в каждой отрасли реального сектора и распад межотраслевых и межрегиональных хозяйственных связей (в перспективе при сохранении такой финансовой политики — вплоть до полного структурного распада народного хозяйства как системы), а это вызывает вторичную волну инфляции и дальнейшее усугубление экономических и внутриполитических проблем.

В таком финансовом климате реальный сектор развиваться не способен, и как следствие такой политики Центробанка в дальнейшем будет иметь место обострение кризиса, а не выход из него — *при условии: если в экономике России есть только легальная составляющая, работающая большей частью в соответствии с действующим законодательством, с минимальными его нарушениями*.

Но именно такая финансовая политика Центробанка и порождает чувствительность экономики России к воздействию на неё биржевых махинаций в спекулятивном секторе мировой экономики и разного рода санкций в отношении России. Для того, чтобы благосостояние большинства населения, готового добросовестно трудиться, росло год от года, необходимо, чтобы реальный сектор развивался на инновационной основе и с течением времени гарантированно начал удовлетворять демографически обусловленные (жизненно необходимые) потребности всего населения в продукции и природных благах и экономически

[1] В частности, кейнсианство — метрологически не состоятельно и потому вздорно. Но что такое метрологическая состоятельность научных теорий, — в учебных курсах по экономике и финансам не сообщается. Что такое экономика государства как объект управления, это тоже вне содержания учебников по специальностям государственное и муниципальное управление, хозяйственное право, социология, политология.

И особый вопрос: **Чему полезному для развития экономики России Набиуллину и Улюкаева научили в Йельском университете** (где они, если верить интернету, проходили некие курсы повышения квалификации)? — неужто США вкладывали средства в этот «человеческий капитал» для того, чтобы Россия начала успешно экономически развиваться и мешала становлению «Pax Americano»?

[2] Вспомните пастора из фильма «Тот самый Мюнхгаузен»: сидя за столом, обгладывает здоровенный мосёл и на упрёк в том, что они затравили барона, отвечает: Да, но мы были искренни в своих заблуждениях…

[3] Если человек на протяжении многих лет **честно** работает в аппарате государственной власти на уровне макроэкономики, и если он не дебил, то он не может не придти к выводу, что реальные экономика и финансы не такие, как о них написано в учебниках и классических трактатах. Примером тому Дж.К. Гэлбрейт, который на закате своих дней опубликовал книгу «Экономика невинного обмана», название которой на русский следовало бы перевести как «Экономические теории невинного обмана» — факт обмана констатирован, вопрос только в том, насколько этот обман действительно невинный, а не результат злого умысла.

Сказанное в предшествующем абзаце особенно касается Набиуллиной, которая успела до прихода на пост главы Центробанка побывать в должностях главы Минэкономразвития и помощника президента по вопросам экономики.

Пояснение: слово «дебилизм» — не ругательство, а медицинский термин, которым обозначается слабоумие в лёгкой форме.

обеспечивал решение глобально-, внешне- и внутриполитических задач государства. Для того чтобы это было, необходимо создать в стране соответствующий финансовый климат, т.е. выработать законодательство, отвечающее задачам развития и обеспечивающее их выполнение обществом, обладающим определёнными исторически сложившимися этикой и менталитетом. В политической системе России после 1993 г. это — задача и обязанность Государственной Думы.

Однако модернизация и инновационное развитие страны, о которых было объявлено ещё в начале 2000-х гг., сорваны вследствие того, что Госдума до настоящего времени не разработала необходимого законодательного обеспечения.

Как следствие встаёт классический вопрос: Кто виноват?

Ответ на него простой — прежде всех прочих, виновата политическая партия «Единая Россия» и её руководство во главе с Д.А.Медведевым. Эта партия была создана в 2001 г., и с 2003 г. по настоящее время — на протяжении 13 лет — ей принадлежит большинство в Думе, а в период с 2007 по 2011 г. ей принадлежало даже конституционное большинство[1].

И если соотносить со сроками подготовки СССР к победе в Великой Отечественной войне (менее 13 лет: 1930 — 1941), со сроками восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны (одна послевоенная пятилетка), то все мы вправе ожидать от «Единой России» результата в виде *управленчески эффективного законодательства*[2] о финансовой и хозяйственной деятельности, на основе которого реальный сектор уже давно успешно развивается на инновационной основе, а для того, чтобы вести бизнес, предпринимателям нет надобности прибегать к коррупции, вследствие чего страна не чувствительна ни к воздействию игрищ на мировых биржах, ни к воздействию вводимых в отношении неё санкций.

Однако этого результата нет, и он не предвидится в обозримой перспективе при сохранении действующего законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности. А построение законодательства, ориентированного на решение задачи модернизации страны на инновационной основе, необходимо начинать с изменения конституции, поскольку конституция РФ 1993 г. написана, если и не под диктовку советников из США, то людьми, идейно зависимыми от США в силу разных причин (от слабоумия до предательства). И написана она в целях обеспечения устойчивого течения процесса деградации России и последующей эксплуатации её природных и остаточных трудовых ресурсов ТНК и США[3]. Поэтому:

Один из актуальнейших вопросов для развития России — замена криптоколониальной конституции 1993 г. Конституцией суверенного общенародного государства.

Перейти к действию новой конституции можно двумя путями:

- «Разорвать» ныне действующую конституцию и ввести в действие новую конституцию и некоторый набор законов[4], обеспечивающих её работоспособность, что юридически квалифицировалось бы как государственный переворот.

  Такой вариант течения событий требует предварительного составления проскрипционных списков для своевременной нейтрализации политических противников

[1] Согласно постановлению Конституционного Суда, для внесения поправок в главы 3-8 конституции России (за исключением изменения названий субъектов РФ) требуется конституционное большинство в Госдуме и Совете Федерации, а также поддержка законодательных органов двух третей регионов России. Единственные исключения — изменение названия субъекта РФ (принимается указом Президента) и изменение списка субъектов РФ (принимается обычным конституционным законом).

Конституция России не позволяет прямым способом вносить поправки в главы 1, 2 и 9. Для изменения этих глав необходимо созвать новое Конституционное Собрание, для чего требуется 3/5 голосов от общего числа депутатов Госдумы и членов Совета Федерации.

[2] См. работу ВП СССР «Русское правоведение» (2014 г.).

[3] Обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.).

[4] Всё это должно быть подготовлено заранее.

раз и навсегда или на некоторое время и упреждающего продвижения доверенных людей на ключевые должности как на федеральном, так и на региональном уровнях[1]. Но и в случае успеха он чреват возникновением более или менее ярко выраженного социально-экономического хаоса[2] в переходный период от того, что есть ныне, к тому, что должно возникнуть. Продолжительность переходного периода неизвестна. Кроме того этот вариант чреват возникновением проблем внешнеполитического характера, главным образом в виде «имиджевого» ущерба;

- модифицировать ныне действующую конституцию и законодательство путём юридически легитимных процедур, что позволяет решить ту же задачу, не только избежав негативных сопутствующих эффектов, но и повысив авторитет российской государственности как во мнении народов России, так и за рубежом.

Для того, чтобы реализовать второй вариант, в соответствии со статьёй 135 ныне действующей конституции необходимо создать Конституционное собрание, для чего требуется соответствующее законодательное обеспечение организационных процедур как его созыва, так и его работы. Инициаторами законопроекта о Конституционном собрании стали депутаты Е.А.Фёдоров и А.В.Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации» состоялось в Государственной Думе 01.12.2015 г.

Результаты голосования: «За» — 61 (13,5 %), «Против» — 3 (0,7 %), «Воздержались» — 0, «Не голосовало» (отсутствовали) — 386 (85,5 %).

От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» были заняты какими-то более важными для каждого из них делами и отсутствовали. 53 голоса «За» дала «Справедливая Россия» и никто из членов её фракции не проголосовал «Против», хотя 11 человек уклонились от голосования, КПРФ дала 5 голосов, ЛДПР — 1. При этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450: т.е. 87,5 % (от 441) — прогульщики, если соотноситься с КЗОТ. В итоге законопроект в первом же чтении был отклонён по причине: не набран кворум[3].

Фактически рассмотрение важнейшего для будущего страны законопроекта депутаты сорвали, зато на рассмотрение вопросов типа обнажённого Аполлона на 100-рублёвой купюре, член которого (якобы «элемент порнографии») не во всякую лупу на купюре можно разглядеть, — время есть и кворум набирается.

О срыве голосования по законопроекту о Конституционном собрании все федеральные СМИ (кроме ТАСС и РИА, упомянувших об этом) промолчали, а о бреднях на тему голого Аполлона на 100-рублёвой купюре — трубили на протяжении нескольких недель.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, возглавляемый В.Н. Плигиным[4], предложил отклонить этот законопроект на том основании, что:

---

[1] Это — особая тема, поскольку посвящать упреждающе продвигаемых на ключевые должности в то, что им предстоит делать, — нельзя: разболтают своим доверенным, а те — своим доверенным, и в результате планы станут достоянием политических противников. Кроме того, после наступления стартовых событий далеко не все из них окажутся дееспособными, а кто-то окажется неверным и будет ожидать, чья возьмёт, чтобы вовремя примазаться к победителю, а кто-то просто предаст или изначально окажется марионеткой политических противников. Так что организация государственного переворота даже с уровня высших эшелонов действующей власти — не самая простая политическая задача.

[2] Это может потребовать введения режима чрезвычайного положения, хотя возможен вариант и его упреждающего введения по отношению к отказу от прежней конституции.

[3] Результаты голосования по партийным фракциям и поимённые представлены на официальном сайте Госдумы: http://vote.duma.gov.ru/vote/92639.

[4] **Справка**. Википедия сообщает: В.Н.Плигин (1960 г.р.) — координатор либеральной платформы «Единой России», изначально «предприниматель», по образованию юрист, дипломную работу защищал у А.А.Собчака (тот ещё «интеллектуал» и «правдолюбец»). Политическую карьеру делал как либерал: замена льгот денежными компенсациями — при его участии; переход к выборам депутатов Госдумы исключительно по партийным спискам — тоже при его участии; «закон Ротенберга», предполагавший компенсацию арестованного за рубежом

→→→

«Федеральный конституционный закон «О Конституционном Собрании Российской Федерации» должен приниматься только в том случае, если речь идет о необходимости разработки проекта новой Конституции Российской Федерации. Поэтому предметом регулирования соответствующего Федерального конституционного закона должен быть правовой статус именно того Конституционного Собрания, для созыва и работы которого указанный закон будет приниматься, а также только в случае возникновения необходимости разработки новой Конституции Российской Федерации».

Из этого можно понять, что В.Н.Плигин, как и положено либералу, необходимости в разработке и принятии новой конституции, и именно поэтому ему доверено возглавлять комитет по конституционному законодательству. Хотя по должности он обязан понимать, что Центробанк на протяжении всего времени своего существования не справляется с единственной возложенной на него конституционной обязанностью — обеспечивать устойчивость рубля (статья 75, часть 2), и его руководство на протяжении всего времени действия конституции 1993 г. не несёт за это никакой ответственности, не говоря уж о том, что термин «устойчивость рубля» юридически не определён[1].

Но описанное выше — не первая попытка провести через Думу закон о Конституционном собрании (по ссылке законопроект 2000 г., о котором СМИ тоже ничего не сообщали; он был отклонён 14.09.2012: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=90056938-3&02).

История законопроекта о Конституционном собрании — пример того, что депутатский корпус реально служит идеям либерализма и мировому олигархату, а не народам России[2].

Т.е. это всё — **преступления**, которые не предусмотрены действующим законодательством, имя им — **антинародные злоупотребления законодательной властью**. А нежелание заменить криптоколониальную конституцию Конституцией суверенного общенародного государства — измена Родине, ещё более тяжкое преступление, нежели государственная измена.

Как отнеслись прочие парламентские партии к работе над созданием законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности, обеспечивающего развитие реального сектора на инновационной основе в соответствии с интересами народа? — никак:

- ни одна из них на протяжении всего рассматриваемого времени, начиная с работы Думы созыва 2003 г., не упрекнула «Единую Россию» в проведении антинародной либерально-

---

имущества Российским гражданам за счёт бюджета (какой процент населения России имеет имущество за рубежом в виде вилл, банковских вкладов и т.п.?) — тоже при его участии; отмена нижнего порога явки избирателей и графы «против всех» — тоже при его участии; повышение проходного барьера в Думу для партий до 7 % — тоже при его участии; запрет в какой-либо форме участвовать в выборах, в том числе наблюдать за выборами, для НКО («иностранных агентов») — тоже при его участии. В.Н.Плигин — не самый богатый, но доходы его семьи гораздо выше среднестатистического уровня, и потому у него соответствующее «классовое сознание».

[1] В экономической науке это «дискуссионный» термин, т.е. не понимаемый однозначно всеми.

- Полагать, что устойчивость рубля — это его стабильный обменный курс по отношению к ведущим мировым валютам, — ошибочно, поскольку регулирование обменного курса это бесструктурное управление экспортно-импортным обменом: курс растёт — возможности экспорта ухудшаются, возможности импорта улучшаются; курс снижается — возможности экспорта улучшаются, возможности импорта ухудшаются.
- Единственно неоспоримые показатели устойчивости денежной единицы — покупательная способность минимальной зарплаты по отношению к потребительской и инвестиционной корзинам производящих отраслей определённого состава. Соответственно интегральным показателем устойчивости является нулевая (в пределах ошибки сбора экономической статистики) либо отрицательная инфляция.

Соответственно, прогрессирующее снижение курса рубля в 2014 — 2015 гг. — «рыночное средство» защиты собственного реального сектора от внешних конкурентов. Если к нему добавить адекватную задаче развития кредитную, налогово-дотационную и страховую политику, то экономика станет развиваться высокими темпами, но последнее требует не «ручного управления» со стороны администрации президента, а законодательного обеспечения, что входит в прямые обязанности Думы.

[2] См. также более подробное освещение истории этого законопроекта: http://mediamera.ru/post/24432.

рыночной политики, благодаря которой страна продолжает влачить существование под властью мировой ростовщической тирании[1];

- и ни одна из них не выдвинула своей антилиберальной идейно-теоретической платформы, а депутаты от КПРФ на протяжении ряда лет игнорируют высказываемые разным из них персонально предложения ежегодно проводить «Антигайдаровский форум», на котором могла бы быть представлена альтернатива политике либерально-рыночного дебилизма.

Более того, думские фракции всех политических партий и их бессменные руководители напрочь «забыли» о проведении 28 ноября 1995 г. парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности и «не вспоминают» об их рекомендациях[2] в том числе и потому, что организаторы тех парламентских слушаний в новые составы Думы не попали и лишены возможности напомнить коллегам последующих созывов о том, что им следует делать: внутрипартийный «кастинг» ЛДПР[3], однако.

В 2016 г. предстоят очередные выборы депутатов Госдумы. Действующее избирательное законодательство предусматривает избрание 225 депутатов по партийным спискам и 225 депутатов персонально по одномандатным округам. Поэтому встаёт вопрос: чего ждать от нового состава Думы, **если либералы не сорвут проведение избирательной кампании и выборов, чтобы дискредитировать режим «тирана Путина»,** и выборы всё же состоятся?

Проще всего ответить на вопрос о депутатах, которые будут избраны по партийным спискам. Поскольку все политические партии России существуют не на членские взносы, а главным образом на деньги спонсоров, на доходы от собственной хозяйственной деятельности и за счёт финансирования из госбюджета по итогам участия в выборах[4], то руководство партий и наиболее весомые спонсоры сами решат, кто и в какой очерёдности будет представлен на первых позициях в списках, гарантирующих прохождение в Думу при количестве поданных за партию голосов, позволяющем ей преодолеть 5 %-ный барьер. За этими последуют доверенные «резервисты», которые тоже назначены для того, чтобы обязательно попасть в Думу, если за партию будет подано большее количество голосов, позволяющее получить дополнительное количество мандатов сверх 5 %-ного минимума. Оставшиеся места для «необязательных депутатов» в конце списка будут распределены на основе внутрипартийного «кастинга». Съезды это всё утвердят.

«Единая Россия» для более эффективного проведения внутрипартийного «кастинга» 22 мая проводит праймериз, по итогам которых в партийный список обещает включить их победителей и тем самым улучшить свой «имидж» во мнении «электората», представив себя в качестве партии «истинного народовластия»: как же — мы сформировали партийный список, включив в него тех, кому народ отдал предпочтение на праймериз.

Поэтому ждать от депутатов, которые будут избраны по партийным спискам, чего-то сверх того, что *они будут получать зарплату, многократно превышающую среднестатистическую по стране, и творить законы в интересах спонсоров и «себя любимых»*[5], — не приходится: их задача отрабатывать доверие, оказанное им спонсорами и ими же оплаченное[6], а не служить десяткам миллионов российских «нищебродов», которых ограбили спонсоры партий[1].

---

[1] Член высшего политсовета «Единой России», руководитель управления аппарата Думы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Ю.Е.Шувалов охарактеризовал как «вопрос дискуссионный» утверждение, что «Единая Россия» создала в стране режим ростовщической тирании, но от дискуссии по нему уклонился. Т.е. он — не демократ.

[2] Материалы парламентских слушаний по КОБ опубликованы в официальном издании Думы «Думский вестник» № 1(16), 1996 г.: https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob.

[3] «Мы за бедных, мы за русских» — лозунг В.В.Жириновского и ЛДПР 2011 г.

[4] Федеральный закон «О политических партиях» (с изменениями от 9 марта 2016 г.): http://docs.cntd.ru/document/901792270.

[5] Именно по этой причине среди депутатов много артистов и спортсменов: http://ru-compromat.livejournal.com/351967.html.

[6] В 2014 г. депутат Госдумы от ЛДПР В.Е.Деньгин после очередного повышения зарплаты думцам до 254 000 руб. заявил: «Депутат — это такая же тяжёлая работа, как если бы ты с полной силой вагоны разгружал». В этой фразе значим оборот речи «как если бы ТЫ», а не «как если бы Я».

→→→

Вследствие этого не принципиально и распределение депутатских мандатов среди партий: «ворон ворону глаз не выклюет» — руководство «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» всяко договорятся друг с другом о том, как защищать интересы мирового олигархата в нашей стране от недовольного коренного населения. Иначе бы итоги голосования по законопроекту о Конституционном собрании были бы иными ещё ранее 2000 г., поскольку рекомендации парламентских слушаний по КОБ 1995 г. воплощались бы в жизнь последующими созывами Думы.

В таких условиях формирования партийных списков и безальтернативно запрограммированного избрания по ним 225 депутатов, — патриотически мыслящие и политически дееспособные депутаты могут быть избраны в Думу большей частью[2] только по одномандатным округам. При этом в ходе избирательной кампании подконтрольные либералам СМИ будут их целенаправленно дискредитировать перед лицом избирателей и рекламировать их либерально-«мыслящих» оппонентов.

Но и среди кандидатов, баллотирующихся по одномандатным округам, может быть достаточно много благообразно выглядящих, но политически недееспособных либералов и ставленников местной административной «элиты» и «олигархов» местного уровня.

Причина этого в том, что если в соответствии с изначальной президентской версией законопроекта о выборах в Думу самовыдвиженцу достаточно было бы собрать всего 500 подписей в свою поддержку для того, чтобы его зарегистрировали кандидатом в депутаты, то после внесения Думой поправок и принятия закона самовыдвиженец обязан предоставить не менее 3 % подписей от общего числа избирателей в округе в свою поддержку, а это — от 3 000 до 15 0000 подписей (в зависимости от округа)[3]. И если 500 *достоверных* подписей вполне реально собрать и представить в избирательную комиссию при помощи своих друзей и их друзей практически бесплатно[4], то сбор подписей в количестве не менее 3 % от списочного состава избирателей округа на такой основе невозможен, а к организации «краудсорсинга» или «краудфандинга» не каждый способен: соответственно программируется зависимость кандидата-самовыдвиженца от спонсоров и найм спонсорами «самовыдвиженцев» — это и есть «истинное народовластие» в понимании Думы.

Кроме того, требование сбора не менее 3 % подписей открывает возможность для реализации ещё одного способа устранения неуместных с точки зрения тех или иных представителей власти или спонсоров кандидатов: в команду сборщиков подписей претендента в кандидаты в депутаты достаточно внедрить «своих людей», миссия которых обеспечить в списке сверхнормативное количество недостоверных подписей, после чего появляется законное и практически неоспоримое основание для того, чтобы отказать неуместному претенденту в кандидаты в регистрации.

Т.е. и этот пример показывает, что Дума на протяжении всех своих созывов деятельно заботится о том, чтобы в России не возникла народная власть, угрожающая ростовщической тирании транснационального и транссексуального либерализма. И при этом внутренние думские политико-экономические мафии успешно руководят толпой «независимых» от политико-экономических мафий депутатов и, проводя «кастинг» для включения в партийные

И при голосовании по законопроекту о Конституционном собрании В.Е.Деньгин отсутствовал: видать с полной силой «вагоны разгружал», поскольку «мизерной» депутатской зарплаты на прожиток не хватает.

[1] О том, как это делается издавна в США, см.: Беглов И.И. США: собственность и власть. — Институт США и Канады АН СССР. 1971.: http://detectivebooks.ru/book/download/35905135/.

В России с 1992 г. либералы строят такую же политическую систему, в которой государственность подчинена олигархату, с тем отличием, что государственность России должна быть подчинена прежде всего, — транснациональному мировому олигархату, которому должен служить олигархат аборигенов.

[2] Т.е. в силу ошибок внутрипартийного «кастинга» кто-то здравомыслящий и патриотичный сможет попасть в Думу и по партийным спискам, но таких в созданной в России либералами политической системе может быть всего несколько человек, а не большинство из списка.

[3] Эксперт Центра Сулакшина, к.ю.н. Александр Гаганов. Как работает новый закон о выборах?: http://rusrand.ru/analytics/kak-rabotaet-novyj-zakon-o-vyborah.

[4] Разве что надо купить пачку бумаги для принтера.

списки перед очередными выборами, успешно устраняют из списков тех депутатов, которые плохо поддаются манипулированию[1].

Но это — только одна сторона вопроса о том, чего ожидать после выборов.

Вторая сторона этого вопроса состоит в том, что подавляющее большинство избирателей России мыслит на уровне мелкобытовых вопросов и редко когда на перспективу более двух недель, но не желает мыслить на уровне функционирования общественных институтов и работы органов государственной и хозяйственной власти на исторически продолжительных интервалах времени. Поэтому та часть населения, которую смогут возбудить политтехнологи и СМИ и которая, возбудившись, обязательно придёт на выборы[2], по своему культурному и личностно-психологическому развитию в принципе не способна:

- ни выдвинуть управленчески состоятельных кандидатов в депутаты[3],
- ни выбрать среди множества предложенных им партий и кандидатов тех, кто действительно способен принести пользу Отечеству.

И если они ошибутся в своём выборе, то права досрочного лишения действующих депутатов полномочий за особо выдающиеся достижения в области политического дебилизма[4] и работу против интересов избирателей[5] с последующим наказанием «народных избранников» «самая демократичная» конституция РФ 1993 г. тоже не предоставляет, и потому под это нет законодательно обеспеченных работоспособных процедур.

Эта — вторая сторона вопроса о выборах — означает, что какой бы ни была конституция, провозглашающая всеобщее избирательное и прочие гражданские права и свободы, каким бы ни было избирательное законодательство, регламентирующее процедуры реализации права избирать и быть избранным, каким бы ни был результат выборов, — реальное управление будет осуществляться непубличными политико-экономическими **самовластными** мафиями[6], которые будут враждовать друг с другом, не вынося своих разногласий на публику, которая этого простого факта принять как данность не способна: *публика же — сплошь все умные, каждый «индивидуй» в сфере политической аналитики умнее и компетентнее вместе взятых: ЦРУ, Моссада, Ми-5 и Ми-6, Рэнд Корпорэйшн, всех существующих и несуществующих масонских лож и национально-замкнутых знахарских систем посвящений, церковных орденов и братств, и персонально — Анатолия Вассермана и отколовшегося от КГБ и Моссада Якова Кедми…*[7]

Поэтому если через НОД Е.А.Фёдорова и ПВО Н.В.Старикова, а также через одномандатные округа в Думу следующего созыва не попадут более адекватно мыслящие депутаты, нежели ныне действующие «думские ветераны» и «новобранцы» из партийных списков, и если в Думе будет избыточно много «независимых» депутатов от М.Б.Ходорковского и К^{О}, то от нового состава Думы ничего хорошего ждать не приходится.

Однако есть факты, которые не лезут в версию «В.В.Путин — предатель и специалист по «эвтаназии» России». В частности, если бы всё в стране протекало в соответствии с

---

[1] Примером тому — отсутствие в последующих созывах Думы депутатов, в 1995 г. организовавших парламентские слушания по Концепции общественной безопасности.

[2] Аполитичная часть населения и многие из тех, кто убеждён, что выборы в их предлагаемом властью виде в общем-то мало чего решают, на выборы не придёт.

[3] Правда для этого в постсоветской России нет никаких законодательно установленных процедур, кроме «самовыдвижения» на основе сбора не менее 3 % подписей от числа списочного состава избирателей в свою поддержку.

[4] Один из претендентов на это депутат Госдумы от ЛДПР Роман Худяков, который усмотрел в изображении Аполлона на 100-рублёвой купюре «элементы порнографии» и предложил сменить дизайн купюры в связи с нарушением закона «О защите детей от вредной информации»; ещё одни претендент — Е.В.Деньгин, из слов которого можно понять, что в России где-то были вакансии грузчиков вагонов за 254 000 рублей в месяц, что мягко говоря, не соответствует действительности.

[5] Один из претендентов на это — В.Н.Плигин.

[6] См. «Конституцию по понятиям или право сильного»: http://www.forum-volgograd.ru/showthread.php?t=242611.

[7] О том, насколько «индивидуй» был умён и компетентен в прошлом, см. сводки ОГПУ о реакции населения СССР на смерть В.И.Ленина: http://ttolk.ru/?p=26561&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen.

конституцией и законодательством, разработанным Думой под руководством либералов и их заморских кукловодов для обслуживания задачи криптоколониальной эксплуатации и последующего расчленения России, то была бы невозможной операция вооружённых сил России в Сирии. Было бы невозможно создать многие виды вооружений, эффективность которых в ходе этой операции была продемонстрирована «заинтересованным лицам» в правящей «элите» Запада: это — ракеты «Калибр», корабли их носители, модернизированные самолёты Ту-22М3, Ту-95 и их модернизированное и новое вооружение, новый танк «Армата», новые МБР, предстоящее производство модернизированного Ту-160, старые бомбы из советских арсеналов, научившиеся попадать в цели с точностью новейших «умных» бомб США, та техника, которая произвела неведомо какой эффект на впечатлительный экипаж американского эсминца «Дональд Кук» в Чёрном море 10.04.2014 г. И много чего ещё было бы невозможно.

Всё это никчёмно в сценарии «эвтаназии» России, якобы осуществляемой под руководством В.В.Путина.

Но всё это и кое-что другое необходимо для того, чтобы после начала политико-экономических преобразований в нашей стране погасить желание воспрепятствовать этим преобразованиям из-за рубежа грубой военной силой или угрозами её применения.

И всё это могло быть:

- либо сделано инопланетной цивилизацией, оказывающей помощь России,
- либо создано по сути «опричным» реальным сектором экономики России, который управляется и финансируется на принципах, мягко говоря, мало чего общего имеющих с законодательством о финансовой и хозяйственной деятельности.

И это даёт ответ на вопрос, почему В.В.Путин на протяжении ряда лет систематически заявляет об отсутствии у него претензий к работе Центробанка, Правительства, Думы и фракциям политических партий в её составе. И он не объясняет по существу, почему у него нет претензий, потому, что *«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не может понять — это его проблемы»*.

И если экономисты и политики в стране в большинстве своём поражены либерально-рыночными воззрениями, то делать всё описанное выше и оставшееся в умолчаниях приходится их руками, в пределах того, что допускает их миропонимание. Других экономистов и политиков в России нет — и прежде всего нет потому, что неприемлющие либерализм в большинстве своём ленивы и самодовольно самонадеянны для того, чтобы выработать, осваивать и продвигать во все сферы жизни общества альтернативу либерализму по своей инициативе; они не способны к этому даже, если из Кремля последует такое повеление, сопровождаемое гарантиями «достойного финансирования» и защиты каждого из них от происков приверженцев либерализма. Понять то, что дело не столько в персонах, занимающих те или иные должности в органах государственной и хозяйственно-финансовой власти, а прежде всего — в научных теориях социально-управленческого характера, на основе которых ныне действующие политики, предприниматели и менеджеры разного уровня получили образование, для самодовольно самонадеянных — запредельно невозможно; понять, что «персоны», получив правильное образование, могут работать на благо общества только при условии, что общественные институты построены правильно и правильно организовано их взаимодействие, что только в этом случае невозможно попадание порочных «персон» во власть — это тоже запредельно.

И повальная управленческая безграмотность общества — это одна из острейших проблем России. Понятно, что управленчески безграмотные чиновники, депутаты, менеджеры-менагеры в своём большинстве не способны управлять страной в режиме развития. Но управленческая безграмотность подвластного им общества делает их власть безальтернативной, поскольку ответственные люди, осознающие свою управленческую недееспособность, уклоняются от того, чтобы идти работать во власть. В силу этого обстоятельства кадровый корпус органов власти пополняется за счёт притока не просто управленчески безграмотных, но и за счёт притока безответственно-бесчестных управленчески безграмотных. А при организации выборных процедур управленчески безграмотные

избиратели не в состоянии отличить говорливого фотогеничного пустобрёха, от широко и глубоко эрудированного и управленчески состоятельного претендента, который, однако, не умеет разводить красивую демагогию и не может подать себя красиво.

Поэтому выход страны на уровень всеобщей управленческой грамотности — насущная задача сегодняшнего дня. Однако она не может быть решена путём получения вторых дипломов по специальностям типа «менеджмент». Причина проста: менеджмент — это демагогия на «околоуправленческие» темы, а не теория управления. Менеджмент — иносказателен, в нём практически нет понятийной определённости. Поэтому на основе его изучения управленцами могут стать только те, кто сам за иносказаниями увидит процесс управления и его организацию в конкретике жизни. Теория же предполагает определённость терминов и их взаимосвязей — как друг с другом в рамках теории, так и с реальной жизнью.

Если затрагивать вопрос о теориях управления в различных версиях, то все они задают некие абстрактные структуры постановки и решения управленческих задач, которые наполняются реальным содержанием той или иной предметной области, где применяется соответствующая теория. Различные теории управления отличаются друг от друга «архитектурой» такого рода структур, т.е. набором понятий и их взаимосвязей друг с другом и с жизнью.

Структуры, предлагаемые разными версиями теории управления не равнозначны друг другу в аспекте эффективности, вследствие чего есть задачи, которые в принципе не могут быть поставлены и решены на основе структур, предлагаемых одними теориями, хотя другие теории позволяют ставить и успешно решать те же самые задачи.

Достаточно общая теория управления (ДОТУ) предлагает наиболее полную детально проработанную структуру постановки и решения управленческих задач, которая превосходит структуры, предлагаемые другими версиями теории управления. Она обладает качествами полноты и взаимосвязности понятийного аппарата, обеспечивающими вхождение в управленческую проблематику любой сферы деятельности и координацию процессов управления в них в русле иерархии процессов управления, объемлющих совокупность нескольких сфер деятельности. Эти качества ДОТУ позволяют интерпретировать любые процессы (в том числе биосферные и социальные — культурологические, экономические и т.п.) как процессы управления или самоуправления, протекающие в русле объемлющих их процессов управления или самоуправления. Решение управленческих задач на основе ДОТУ при обеспечении метрологической состоятельности моделей реальных процессов и проектов позволяет избежать ошибок субъективизма и выявить умолчания и неоднозначности при постановке задачи, под воздействием которых её решение может оказаться невозможным в принципе или же будет обусловлено сопутствующими обстоятельствами. Их воздействие может понизить качество решения задачи до нуля.

Поэтому ДОТУ[1] может быть языком междисциплинарного общения узких специалистов разных сфер деятельности, понятным им всем и на основе которого можно найти место профессионализму каждого из них (если он реально есть) в комплексных проектах разного масштаба, включая и проект модернизация страны на основе инновационного развития с выходом в режим устойчивого бескризисного развития[2]. Кроме того, в случае овладения обществом управленческой грамотностью, все три уровня, о которых говорилось на с. 5, понятийный аппарат ДОТУ объединит в один, после чего у руководства страной появится реальная, а не декларируемая возможность вести прямой диалог с народом. Понятно, что такого явления не было в обществе за всю историю человечества, но когда-то начинать надо — на дворе всё-таки XXI век.

Однако в условиях всеобщей управленческой безграмотности и при потребительски-иждивенческом отношении большинства населения к государственному управлению, экономический рост вне оборонных отраслей может начаться не раньше, чем задачи

[1] В наиболее сжатом виде основы ДОТУ изложены здесь: http://m3ra.ru/2016/04/17/straightline-putin/.

[2] См. Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории». — М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. — 649 с.

Интернет-ресурс: http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.

обороноспособности страны будут решены на приемлемом уровне, т.е. тогда, когда обстановка позволит принципы управления и финансирования «опричной» экономики распространить и на другие отрасли. Будет это сделано раньше, чем будет изменена конституция и законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности, либо всё произойдёт в обратной последовательности, — это уже детали. Но перейти к Конституции общенародного суверенного государства и к жизни на её основе невозможно без продвижения общества ко всеобщей управленческой грамотности.

Сейчас же главное — не дать либералам и «государственникам-патриотам» осуществить государственный переворот, поскольку в любом из этих двух вариантов «лихие девяностые» будут вспоминаться как эпоха процветания — примером чему: Югославия, Ливия, Ирак, третий рейх, закономерно пришедший к краху в 1945 г.; Египет, который военные смогли остановить на краю падения в пропасть; Сирия, которая была ввергнута в проблемы и пытается из них выйти с помощью России; Украина, которая из-за отсутствия «самостийности» мысли переживает трагедию.

Внутренний Предиктор СССР
14 — 17 апреля 2016 г.